



Dodatečná informace č. 2

Veřejná zakázka: **Stavební úpravy 1. NP a 2. NP, č. p. 501, Český Brod – Mateřská škola**
Zadávací řízení: zjednodušené podlimitní
Zadavatel: město Český Brod, zastoupené Mgr. Tomášem Klineckým, starostou města
Sídlo: náměstí Husovo 70, 282 01 Český Brod
IČO/DIČ: 00235334/CZ00235334

Zadavatel z důvodu vypořádání dotazů dodavatelů vydává tuto dodatečnou informaci č. 2.

Dotaz č. 1:

„Ve VV chybí položka: kabelový vývod ukončení.“

Odpověď k dotazu č. 1:

„Položka nebyla v původním výkazu výměr obsažena a je nově doplněna ve výkazu výměr dle této dodat. informace.“

Dotaz č. 2:

„Ve VV chybí položka: HOP (krabice hlavního pospojení objektu).“

Odpověď k dotazu č. 2:

„Položka nebyla v původním výkazu výměr obsažena a je nově doplněna ve výkazu výměr dle této dodat. informace.“

Dotaz č. 3:

„Napájení objektu není v technické zprávě zcela srozumitelně popsáno, uchazeč se domnívá, že bude zachovaný stávající elektroměrový rozvaděč a přívodní kabel do objektu, na který bude připojený nový rozvaděč označený v PD jako RE.1.2.

Žádáme zadavatele o případné potvrzení výše uvedeného.“

Odpověď k dotazu č. 3:

„Ano, účelem RE.1.2. je rozdělení měření objektu na dvě sekce.

Součástí rozvaděče jsou tedy podružné digitální elektroměry, nikoliv fakturační, a následné vývody pro podružné rozvaděče objektu. Toto upřesnění není změnou projektové dokumentace.“

Dotaz č. 4:

„V PD je zakreslený rozvaděč RP.02, o tomto rozvaděči není v technické zprávě žádná informace, v podkladech není PD RP.02 a rozvaděč není zakreslený ani v elektroinstalaci. Ve VV není ani položka připojení rozvaděče RP.02 na nový kabel.

Žádáme zadavatele o bližší informace o rozvaděči RP.02.“

Odpověď k dotazu č. 4:

„Jako RP.02 je v PD označen vývod pro stávající RP pro 3NP a 4NP. RP.02 není předmětem stavebních úprav. Stávající přívodní kabel bude přepojen do nového RE.1.2. Toto upřesnění není změnou projektové dokumentace.“

Dotaz č. 5:



„Uchazeč se domnívá, že v položce č. 231 s kódem 741122031 má být ve sloupci množství 185 nikoli 165.“

Odpověď k dotazu č. 5:

„Zadavatel potvrzuje chybu výměry ve vazbě na pol. 232 a 233. Tato změna je promítnuta do změny zadávací dokumentace, a to revizí výměry položek č. 231: SO01 - 741 – Elektroinstalace – silnoproud.“

Dotaz č. 6:

„Kabelový žlab: V PD není zakreslená trasa kabelového žlabu, není tedy možné započítat do ceny odbočky, rohy, není ani možné odkontrolovat správnost množství.“

Žádáme zadavatele o doplnění PD.“

Odpověď k dotazu č. 6:

„Jedná o pomocnou konstrukci pro instalaci hlavních páteřních tras v konstrukci podhledů, bez požadavku na instalaci pohledových kompletačních prvků. Ocenění, nechť dodavatel provede dle výkazu výměr, tato změna není změnou projektové dokumentace.“

Dotaz č. 7:

„Nesouhlasí počty kompletačních prvků PD vs VV, tudíž nebude souhlasit ani počet instalačních krabic. Žádáme zadavatele o narovnání.“

Odpověď k dotazu č. 7:

„Zadavatel po provedení zevrubné kontroly potvrzuje dílčí nesoulad výkresové části a výkazem výměr bez vlivu na podmínky zadávacího řízení. Před zahájením stavby bude vydána revize výkresové části projektové dokumentace. V rámci kontroly projektu potvrzuje zadavatel nadpočet celkem 7 ks zásuvek a 1 ks vypínače. S ohledem na charakter stavby ponecháno jako rozpočtová rezerva. Ocenění, nechť dodavatel provede dle výkazu výměr, tato změna není změnou projektové dokumentace.“

Dotaz č. 8:

„Nesouhlasí počty svítidel PD vs VV. Žádáme zadavatele o narovnání.“

Odpověď k dotazu č. 8:

„Zadavatel potvrzuje nepřesnost mezi výkresovou částí a výpočtem umělého osvětlení s výkazem výměr:

- V místnosti 1.02 je ve výkresové části 1 ks svítidla, ve výpočtu 2 ks
- V místnosti 1.10 jsou ve výkresové části 2 ks svítidla, ve výpočtu 1 ks
- V místnosti 2.12 jsou ve výkresové části 2 ks svítidla, ve výpočtu 6 ks

V místnostech 1.01, 1.09 a 2.17 – vstupní a schodišťový prostor, bude provedeno pouze dopojení stávající svítidel – instalace nových svítidel není předmětem stavebních úprav.

Zadavatel po provedení revize výměry pol. 256 a 259, snižuje počet svítidel z 118 ks na 117 ks a ze 101 ks na 100 ks. Zadavatel potvrzuje dílčí nesoulad výkresové části a výkazu výměr, nicméně bez vlivu na podmínky zadávacího řízení před zahájením stavby. Změnu počtu svítidel reflektuje aktualizovaný výkaz výměr.“

Dotaz č. 9:

„V PD není zakreslené pospojení RACK/PZTS, tudíž asi nebude ani počítáno s vodičem. Žádáme zadavatele o potvrzení.“

Odpověď k dotazu č. 9:

„Ve výkresu RE je u bloku PEN naznačen obecný vývod pro ochranné spojení všeho potřebného v rámci objektu. S vodičem je počítáno.“



Dotaz č. 10:

„V TZ je uvedeno, že veškeré datové kabely budou CAT6 i na koncové prvky, avšak v excelu je všude uvedena kategorie CAT5e. Žádáme zadavatele o informaci, které zadání platí.“

Odpověď k dotazu č. 10:

„V aktualizovaném výkazu výměr došlo ke sjednocení na CAT6.“

Dotaz č. 11:

„V TZ je uvedený nástěnný RACK 6U (520x350mm), ve VV je však uveden menší RACK o velikosti 4U.“

Odpověď k dotazu č. 11:

„V aktualizovaném výkazu výměr došlo ke sjednocení na 6U.“

Dotaz č. 12:

„... [B]ude zadavatelem poskytnuto místo pro zařízení staveniště, případně kde bude?“

Odpověď k dotazu č. 12:

„S vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 955/4 je dohodnuta možnost pronájmu prostoru specifikovaného nově v příloze č. 7 ZD za cenu 10 tis. Kč/měs. za účelem zařízení staveniště. Příslušná nájemní smlouva bude případně uzavřena mezi dodavatelem a vlastníkem pozemku. Je na vybraném zhotoviteli, zda tuto možnost využije, či si prostor pro zařízení staveniště zajistí jiným způsobem.“

Dotaz č. 13:

„Bude určena pracovní doba pro realizaci bouracích a stavebních prací kvůli hlučnosti, aby nebyl omezen provoz ÚP?“

Odpověď k dotazu č. 13:

„Zásadním provozem v objektu jsou kanceláře úřadu práce. Stavební práce, včetně bouracích, budou probíhat i v rámci úředních hodin ÚP a s ohledem na to musí zhotovitel minimalizovat hlučnost prací. Pracovní doba zhotovitele není určena, avšak musí reflektovat potřeby řádného provozu ÚP.“

Dotaz č. 14:

„Bude nutné vytvořit provizorní dělicí konstrukce pro zajištění provozu ÚP.“

Odpověď k dotazu č. 14:

„Zajištění oddělení staveniště od provozu budovy je na vybraném dodavateli stavby a jím zvoleném postupu prací. S ohledem na nezbytnou průchodnost navazujících prostor není projektem navrženo dočasné, či fixní oddělení staveniště. V případě požadavku na budování jakýchkoli dočasných konstrukcí zhotovitelem obsahuje soutěžní výkaz výměr položku č. 496 - Provoz investora (průchodnost stavby do vyšších podlaží, provoz ÚP) a tyto práce je nezbytné do ní zahrnout.“

Dotaz č. 15:

„V případě, že ano, budou doplněny tyto potřebné položky do VV?“ (ve vztahu k dotazu č. 14)

Odpověď k dotazu č. 15:

„Vizte odpověď k dotazu č. 14, resp. soutěžní výkaz výměr obsahuje položku č. 496 - Provoz investora (průchodnost stavby do vyšších podlaží, provoz ÚP) a tyto práce je nezbytné do ní zahrnout.“

Dotaz č. 16:

„Rozměry výtahové šachty v projektu neodpovídají standardům v rozsahu jednotek centimetrů. S jakou šířkou šachty má dodavatel při podání nabídky počítat?“



Odpověď k dotazu č. 16:

„Jedná se o návrh na základě prostorových možností stavby ve vazbě na okolní provozy a jejich prostorové požadavky. V případě nevyhovujících rozměrů pro vybraného dodavatele výtahu je možné v rámci cenové nabídky pracovat s prostorem výtahové šachty do rozměru 1600*1850 mm. Finální rozměrové řešení včetně pozice a rozměrů dveřních otvorů, nebo výšek přejezdu či dojezdu bude koordinováno v rámci přípravy stavby s vybraným dodavatelem stavby.“

Mgr. Hana Dočkalová, v. r.
vedoucí odboru rozvoje

