

Věc: Zadávací řízení - „Areál nemocnice v Českém Brodě - oprava a stavební úpravy a přístavba jídelny a gastro provozu v č.p.1099“ - vysvětlení zadávací dokumentace

V rámci podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadané v rámci otevřeného řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), která je spolufinancována ze zdrojů Ministerstva financí a zdrojů zadavatele, která je zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ Z2019-008468, pod názvem „**Areál nemocnice v Českém Brodě - oprava a stavební úpravy a přístavba jídelny a gastro provozu v č.p.1099**“, zadavatel obdržel dotazy. Na tyto dotazy zadavatel odpovídá takto:

Dotaz:

V bodu 8.32. SoD je uvedeno:

„Pro vyloučení všech pochybností, i když Objednatel obdržel fakturu Zhotovitele, není Objednatel v prodlení s úhradou, pokud Objednatel neposkytne Zhotoviteli úhradu dle takové faktury v rozsahu, v jakém je Zhotovitel v prodlení s příslušnou částí plnění dle této Smlouvy.“
Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude určovat/vypočítávat, hodnotu části díla, se kterou je zhotovitel v prodlení za účelem pozastavení plateb v příslušné výši dle předmětného ustanovení, a jakým způsobem a v jakých lhůtách bude případně platby uvolňovat (na základě denní prostavěnosti?).

Odpověď

Zadavatel potvrzuje, že hodnota části díla, se kterou je zhotovitel v prodlení za účelem pozastavení plateb v příslušné výši dle ust. bodu 8.32 bude vypočítán na základě denní prostavěnosti a bude případně uvolňována souhrnně do 15 dne následujícího měsíce za který budou dílčí část platby pozastaveny.

Dotaz:

V bodu 15.4. SoD je uvedeno „ ... byla na tuto skutečnost prokazatelným způsobem (doporučeným dopisem) upozorněna“

Žádáme zadavatele o sdělení, zda je možné u písemných úkonů použít rovněž osobní předání písemností či zasílání prostřednictvím datové schránky, případně o vysvětlení, z jakého důvodu to možné není.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že za prokazatelný písemný úkon, kterým lze upozornit na porušení ustanovení smlouvy bude požadováno i osobní předání písemností či zasílání prostřednictvím datové schránky.

Dotaz:

V bodu 19.10. SoD je uvedeno:

„V takovém případě se strany dohodly, že znaleckým subjektem bude QUALIFORM, a.s., IČ: 49450263 a náklady vynaložené na zpracování takového ocenění budou hrazeny smluvní stranou, která si znalecký posudek vyžádala.“

Předpokládáme, že na tohoto dodavatel proběhlo zadávací řízení v souladu se ZZVZ. Žádáme zadavatele o sdělení, zda tento subjekt bude poskytovat služby objednateli i zhotoviteli za

totožných podmínek (zejména cena a termín) a o poskytnutí těchto podmínek.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že subjekt, který bude případně poskytovat znalecké služby bude tyto služby poskytovat objednateli i zhotoviteli za totožných podmínek (zejména cena a termín).

Dotaz:

V bodu 1.5 návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 3 (dále jen „SoD“) je uvedeno:

„Předmětem díla jsou rovněž činnosti, práce, dodávky a služby, které nejsou ve výše uvedených dokumentech, ve Smlouvě obsaženy, ale o kterých Zhotovitel při vynaložení odborné péče věděl, nebo podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl a mohl.“

Na toto ustanovení pak navazují další ustanovení:

6.3.

„Má se za to, že si Zhotovitel prověřil podklady a příkazy, které obdržel od Objednatele do uzavření Smlouvy, že je shledal vhodnými, že sjednané podmínky pro provádění díla včetně ceny a doby provedení zohledňují všechny výše uvedené podmínky a okolnosti jakož i ty, které Zhotovitel, jako subjekt odborně způsobilý k provedení díla měl nebo mohl předvídat přesto, že nebyly v době uzavření Smlouvy zřejmé, a to i přesto, že nebyly obsaženy v podkladech po uzavření Smlouvy nebo z nich nevyplývaly.“

6.4.

„Má se za to, že Zhotovitel na základě shora uvedeného s použitím všech svých znalostí, zkušeností, podkladů a příkazů splní závazek založený Smlouvou včas a řádně, za sjednanou cenu, aniž by podmiňoval splnění závazku poskytnutím jiné než dohodnuté součinnosti dle této smlouvy. Jestliže se později v průběhu provádění díla bude Zhotovitel dovolávat nevhodnosti příkazů nebo nevhodnou povahu věcí předaných Objednatelem nebo skrytých překážek bránících Zhotoviteli v řádném provedení díla, má se pro tento případ za to, že je Zhotovitel povinen Objednateli prokázat, že tuto nevhodnost příkazů a povahu věcí, popř. skrytých překážek, nemohl zjistit ani při vynaložení odborné péče v době před uzavřením Smlouvy.“

6.9.

„...Zhotovitel je však povinen v zájmu poskytnutí nezbytně nutné odborné součinnosti a předcházení následným jeho požadavkům na realizaci tzv. „víceprací“ nebo „méněprací“), aby si tyto dokumenty, před podáním nabídky a uzavřením Smlouvy a následně po započetí prací v průběhu vlastní realizace díla, s vynaložením odborné péče zkontroloval z hlediska jejich správnosti a úplnosti a v kterékoliv době upozornil Objednatele na zjištěné nedostatky či jakékoliv vzájemné obsahové nejasnosti či nesrovnalosti uvedené v těchto dokumentech“

Upozorňujeme zadavatele, že ve světle konstantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se jedná o přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek, neboť jak sám Úřad zkonstatoval, není úkolem dodavatele kontrolovat správnost či vzájemný soulad jednotlivých částí zadávacích podmínek před podáním nabídky.

V žádném případě se nehodláme jakkoliv bránit odborné odpovědnosti za správnou realizaci, nicméně případné chyby či nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži zhotovitele, který má v souladu s ZZVZ obdržet kompletní, správné a určité zadávací podmínky. Takovýto fakt není možné zhojit ani prohlášením učiněným v bodu 6.9. SoD „Objednatel nese odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, tj. ZD, PD, soupis stavebních prací dodávek a služeb s VV a další dokumentace související s realizací díla.“

Žádáme zadavatele o příslušnou úpravu dotčených ustanovení.

V bodu 3.1. SoD je uvedeno:

„Dokončením díla se rozumí předání a převzetí díla dle této smlouvy. V termínu dokončení díla musí být dokončeny veškeré práce na díle vč. vyklizení staveniště, generálního úklidu celého díla a zajištění kolaudačních souhlasů.“

Na toto ustanovení pak navazuje ustanovení bodu 3.3. SoD, kde je uvedeno:

„Dílo se považuje za řádně dokončené, bude-li předvedena jeho způsobilost sloužit sjednanému účelu, bude bez vad.“

Mezi těmito ustanoveními je zjevný rozpor, neboť dokončení díla definují odlišně. Žádáme zadavatele o sjednocení.

V bodu 5.2. SoD je uvedeno:

„Zhotovitelem navržená cena díla je úplná, konečná a nepřekročitelná“

Na toto ustanovení pak navazuje ustanovení bodu 5.4. SoD, kde je uvedeno:

„Cena za zhotovení díla je stanovena jako maximálně přípustná...“

V bodu 5.10. SoD je uvedeno:

„S vystavením faktury Zhotovitel předloží Objednateli oceněný soupis fakturovaných skutečně provedených prací, dodávek a služeb. Jednotlivé oceněné soupisy skutečně provedených prací, dodávek a služeb budou obsahovat všechny práce, dodávky a služby, které byly Zhotovitelem skutečně provedeny a nebyly zahrnuty v některém předcházejícím oceněném soupisu skutečně provedených prací, dodávek a služeb, schváleném Objednatel.“

Shledáváme mezi těmito ustanoveními určitý rozpor. Pokud má zhotovitel splnit podmínku předkládání soupisů skutečně provedených prací k fakturaci, žádáme zadavatele o vysvětlení (či dopřesnění), jakým způsobem postupovat v případě, kdy by cena skutečně provedených prací překročila cenu díla, samozřejmě za předpokladu, že by se nejednalo o změnu ve smyslu § 222 ZZVZ.

V bodu 6.8. SoD je uvedeno:

„Objednatel je oprávněn po projednání se Zhotovitelem, kteroukoliv z částí plnění Zhotovitele zajistit vlastní činností, a to sám či prostřednictvím třetí osoby.“

Není možné pověřit třetí osobu provedením prací, jejichž provedení bylo na základě řádného zadávacího řízení dle ZZVZ zasmluvněno s vybraným dodavatelem. Žádáme zadavatele o vysvětlení (případně změnu) tohoto ustanovení.

V bodu 7.4 SoD je uvedeno:

„Objednatel je oprávněn sám či prostřednictvím třetí osoby provádět cenovou kontrolu v průběhu provádění díla.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se rozumí takovou cenovou kontrolou a jakým způsobem bude probíhat.

V bodu 8.37. SoD je uvedeno:

„Práce, dodávky a služby nad rámec předmětu plnění Smlouvy mající dopad na zvýšení či snížení ceny díla vyžadují předchozí dohodu smluvních stran formou písemného dodatku ke Smlouvě. Dodatek ke Smlouvě o dílo musí být uzavřen v souladu s předchozím postupem dle ZZVZ, jinak je uzavřený dodatek neplatný a Zhotovitel nemá právo na úhradu ceny díla sjednané v tomto dodatku.“

Jako případný zhotovitel bychom samozřejmě respektovali podmínky a postupy zadavatele o uzavírání dodatků ke smlouvě, nicméně v tomto ustanovení se odkazuje na postup dle ZZVZ, dokonce se sankcí neplatnosti dodatku a ztráty nároku na úhradu provedených prací. Vzhledem k tomu, že ZZVZ žádný postup uzavírání dodatku nestanoví a obecně platí, že se jedná o úplatný závazek, žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto ustanovení.

V bodu 13.7. SoD je uvedeno:

„Zhotovitel odpovídá za poškození stávajících inženýrských sítí a cizích zařízení, k němuž došlo činností či nečinností Zhotovitele nebo jeho podzhotovitelů.“

Žádáme zadavatele o doplnění, že tato odpovědnost se vztahuje na inženýrské sítě a zařízení, jejichž existence a poloha byla zřejmá z podkladů předaných zadavatelem.

Odpověď

Zadavatel jako přílohu č. 1, tohoto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje upravené závazné znění obchodních podmínek, které musí dodavatel použít v rámci své předložené nabídky.

.....

Mgr. Martin Budiš

osoba pověřená výkonem zadavatelských činností